



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE Folios: . Anexos: No.  
Radicación #: 2019EE86001Proc #: 4257049Fecha: 17-04-2019  
Tercero:860005446-4 – SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE  
TRANSPORTES S.A.  
Dep Radicadora: DIRECCION DE CONTROL AMBIENTALClase Doc:  
ExternoTipo Doc: Acto Administrativo

## RESOLUCION N. 00723

### “POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades delegadas por la Resolución 01466 de 24 de Mayo de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente, modificada por la Resolución 2566 del 15 de agosto de 2018, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 4 de mayo de 2009, en cumplimiento de la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993, la Ley 1333 del 21 de julio 2009, el Decreto 948 de 1995, la Resolución 556 del 07 de abril de 2003, la Resolución 910 del 05 de junio de 2008, Decreto-Ley 01 de 02 de Enero de 1984

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, citó a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, mediante el radicado No. **2010EE6090 del 18 de febrero de 2010**, para la presentación de cincuenta (50) vehículos afiliados y/o de propiedad de la SOCIEDAD en mención, con el fin de efectuar pruebas de emisiones de gases y verificar si los mismos se encontraban o no cumpliendo con los límites de emisiones vigentes, los días 19, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, de marzo de 2010 y 05, y 06 de abril de 2010, en el punto fijo de control ambiental ubicado en la Tv. 93 N° 63 - 10 de esta ciudad.

Que el **Radicado No. 2010EE6090 del 18 de febrero de 2010**, fue recibido por la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, el día 05 de marzo de 2010, lo cual se soporta con el sello de recibido de la precitada SOCIEDAD, el cual cuenta con la firma de la señora NANCY SANCHEZ.

Que llegada la fecha señalada para las pruebas de emisiones a realizar los días 19, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, de marzo de 2010 y 05, y 06 de abril de 2010, fueron diligenciadas las respectivas planillas de control, en las cuales se plasmaron los resultados obtenidos de dichas evaluaciones.



Que la Subdirección de Calidad de Auditiva y Visual de la Dirección de Control Ambiental de esta Entidad, emitió el **Concepto Técnico No. 08297 del 21 de mayo de 2010**, con el fin de reportar los resultados de la evaluación ambiental, referente a la prueba de emisión de gases para fuentes móviles, al igual que exponer los vehículos del parque automotor la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, que no se presentaron, al requerimiento administrativo realizado por esta autoridad ambiental, sin justificación legal alguna.

Que mediante el **Auto No. 02968 del 04 de junio de 2014**, expedido por la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente, se inició procedimiento administrativo ambiental de carácter sancionatorio en contra de la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, representada legalmente por el señor **LUIS ERNESTO GONZALEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.361.587 o quien haga sus veces, ubicada en la en la calle 51 sur No. 13 C-54, de la Localidad de Tunjuelito de esta ciudad.

Que el Auto que antecede, fue publicado en el Boletín Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente, el día 03 de marzo de 2016, comunicado al Procurador 4° Judicial II Agrario y Ambiental de Bogotá mediante oficio con sello de recibido del día 15 de julio de 2014, notificado por aviso el día 30 de julio de 2015, con constancia de ejecutoria del día 31 de julio de la misma vigencia.

Que a través del **Auto No. 05616 del 03 de diciembre de 2015**, la Secretaria Distrital de Ambiente, formuló cargos a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, representada legalmente por el señor **LUIS ERNESTO GONZALEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.361.587, o quien haga sus veces, ubicada en la Calle 51 sur No. 13 C-54, de la localidad de Tunjuelito de esta ciudad, en los siguientes términos:

“(…)

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Formular en contra de la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, ubicada en la Calle 51 sur No. 13 C - 54 de la localidad de Tunjuelito de esta ciudad, representada por el señor **LUIS ERNESTO GONZALEZ ROJAS**, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.361.587, el siguiente pliego de cargos conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, así:

**Cargo Primero a Título de Dolo.-** Incumplir presuntamente el artículo octavo de la Resolución 910 de 2008 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial de conformidad con el artículo séptimo de la Resolución 556 de 2003, según el concepto técnico No. 08297 del 21 de mayo de 2010, al superar los niveles permisibles de emisión de contaminantes los vehículos identificados con las placas SIA106, SGH307, SGA749, SFL739, SGI641, SGC895, SDD160, SFQ914, SGA461, SGL568, SGM997, SGO382, SHA291.



**Cargo Segundo a Título de Dolo.-** Incumplir presuntamente el artículo octavo de la Resolución 910 de 2008 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial de conformidad con el artículo octavo de la Resolución 556 de 2003 al no presentar los vehículos identificados con la placas VDF601, SFP842, SFQ355, SCB962, SDD922, SFF113, SFM577, SFS850, SGE691, SGI993, SGM228, SGO411, SGQ773, SGS271, SGV653, SGZ062, SHF406, SHL811, SIA108, TQA457 y SFR918, en las fechas y horas señaladas en el requerimiento No. No. 2010EE6090 del 18 de Febrero de 2010.

(...)"

Que el citado acto administrativo fue notificado por Edicto a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, representada legalmente por el señor **LUIS ERNESTO GONZALEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.361.587, fijándose el día 03 de junio de 2016 y siendo desfijado el día 10 de junio de 2016, con constancia de ejecutoria del día 13 de junio del mismo año.

Que de acuerdo con el artículo segundo del **Auto No. 05616 del 03 de diciembre de 2015**, la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, contaba con diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente al de la notificación del mismo, para que, directamente o por medio de apoderado debidamente constituido, presentara por escrito, los descargos a que hubiere lugar y aportara o solicitara la práctica de las pruebas que considerara pertinentes y que fueren conducentes.

Que teniendo en cuenta lo anterior, es importante anotar que la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4 no presentó escrito de descargos, ni solicitó pruebas en contra del Auto No. 05616 del 03 de diciembre de 2015.

Que habiéndose vencido el término para presentar descargos, la Dirección de Control Ambiental expidió el **Auto No. 03065 del 28 de diciembre de 2016**, mediante el cual se dispuso abrir a pruebas el respectivo trámite administrativo de carácter ambiental, decretándose y teniéndose como tal todos los documentos que obran en el expediente **SDA-08-2010-2484**, tal como se indica:

"(...)

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Abrir a pruebas la presente investigación ambiental iniciada por esta Entidad mediante el Auto No. 2968 del 04 de junio de 2014, en contra de la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446- 4, ubicada en Calle 51 sur No. 13 C – 54 de la localidad de Tunjuelito de esta ciudad, representada legalmente por el señor **LUIS ERNESTO GONZALEZ ROJAS**, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.361.587, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.



**ARTÍCULO SEGUNDO.-** *Decretar y tener como pruebas dentro de la presente investigación ambiental, todos los documentos que reposan en el expediente sancionatorio SDA-08-2010-2484, correspondiente a la SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A., conducentes al esclarecimiento de los hechos, estas son:*

- *Requerimiento No. 2010EE6090 del 18 de Febrero de 2010, proferido por la Secretaría Distrital de Ambiente.*
- *Concepto Técnico 8297 del 21 de mayo de 2010, por el cual se reporta el incumplimiento de la SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A...(..)*

Que el **Auto No. 03065 del 28 de diciembre de 2016**, fue notificado personalmente el día 26 de enero de 2017, al señor **LUIS ERNESTO GONZALEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía N° 80.361.587, en calidad de representante legal de la SOCIEDAD en comento, quedando debidamente ejecutoriado el día 27 de enero de 2017.

Que el grupo técnico de la Dirección de Control Ambiental emitió el **Informe Técnico de Criterios No. 00335 del 07 de marzo de 2019**.

## **II. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado por el Acuerdo 546 de 2013, se transformó el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA–, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 1° de la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 2566 del 15 de agosto de 2018, el Secretario Distrital de Ambiente delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de *“expedir los actos administrativos que decidan de fondo los procesos sancionatorios”*.



### III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

#### 1. Consideraciones previas

Que, en primer lugar, debe precisarse la norma sustancial del régimen administrativo aplicable para el caso en particular, pues ella determinará el fundamento jurídico del presente acto administrativo. Así las cosas, es pertinente traer a colación el Artículo 308 de la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-, norma que establece el régimen de transición y vigencia del nuevo Código respecto al anterior Código Contencioso Administrativo (Decreto-Ley 01 de 1984 y sus modificaciones), en los siguientes términos:

*“...**ARTÍCULO 308. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN Y VIGENCIA.** El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*

*Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.*

***Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior...***. (Subrayas y negritas insertadas).

Que, atendiendo el contenido de la anterior disposición, resulta evidente que el régimen jurídico administrativo aplicable al presente caso, es el dispuesto en el Código Contencioso Administrativo (Decreto-Ley 01 de 1984 y sus modificaciones), por cuanto este procedimiento administrativo sancionatorio, inició como consecuencia del incumplimiento a la normativa ambiental vigente, así como al requerimiento **2010EE6090 del 18 de febrero de 2010**, el cual señalaba las fechas en las que se debían presentar los vehículos afiliados y/o de propiedad de la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, con el fin de efectuar la prueba de emisión de gases, los días 19, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, de marzo de 2010 y 05, y 06 de abril de 2010, en el punto fijo de control ambiental ubicado en la Traversal 93 No. 63-10, bajo la vigencia del precitado Código Contencioso Administrativo (Decreto-Ley 01 de 1984 y sus modificaciones).

Que, vale aclarar, que el presente trámite administrativo sancionatorio, fue iniciado y llevado hasta la etapa probatoria bajo la norma procedimental administrativa Ley 1437 de 2011, debiendo ser lo correcto Decreto- Ley 01 de 1984.

Que, no obstante, una vez verificadas las etapas procesales que se han surtido, encuentra esta Secretaría que las mismas, si bien se hicieron bajo los términos de la Ley 1437 de 2011 la cual es más garantista, se cumplió con el objetivo legal en cuanto a notificaciones y términos señalados por la citada norma.





Que lo anterior, puede ser corroborado con los respectivos autos expedidos en el transcurso del trámite sancionatorio, pues como se evidencia, el **Auto No. 02968 del 04 de junio de 2014**, a través del cual se inició el procedimiento sancionatorio ambiental, fue notificado por aviso, el día 30 de julio de 2015, a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4.

Que así mismo, el **Auto No. 05616 del 03 de diciembre de 2015**, a través del cual se formuló pliego de cargos, fue notificado mediante edicto, siendo fijado el día 03 de junio de 2016 y desfijado el día 10 de junio de 2016, de conformidad a lo establecido por el artículo 24 de la ley 1333 de 2009, (Norma Especial).

Que la misma situación se presentó con el **Auto 03065 del 28 de diciembre de 2016**, por medio del cual se decreta la práctica de pruebas, el cual fue notificado personalmente al señor **LUIS ERNESTO GONZALEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.361.587, en calidad de Representante Legal de la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, el día 26 de enero de 2017, con constancia de ejecutoria del día 27 de enero de 2017.

Que, en ese sentido, una vez hecho el anterior análisis, se puede establecer que se ha cumplido con los términos requeridos tanto por la norma especial como procedimental, en donde se le ha respetado y salvaguardado el derecho al debido proceso y de defensa al investigado, sin que existan vicios que conlleven a retrotraer lo hasta aquí actuado.

Que, de esta forma, se concluye la pertinencia de continuar el presente trámite administrativo sancionatorio, bajo los lineamientos establecidos por el Decreto-Ley 01 de 1984, de conformidad a lo establecido en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011.

## 2. Fundamentos Constitucionales

Que el Artículo 8 de la Constitución Política de 1991 establece la obligación del Estado y de las personas de proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que de conformidad con el artículo 58 de la Constitución Política, en nuestro Estado Social de Derecho se garantiza la propiedad privada, a la cual le es inherente la función ecológica y en forma adicional el artículo 95 numeral 8, establece el deber correlativo que tienen todos los habitantes del país de colaborar con las autoridades en la conservación y el manejo adecuado de los suelos, así como la protección de las fuentes hídricas, en los casos en que deben aplicarse normas técnicas que eviten su pérdida o degradación, para lograr su recuperación y asegurar su conservación.



Que los artículos 79 y 80 de la Constitución Política, establecen en su orden, el derecho de todas las personas de gozar de un ambiente sano y la obligación del Estado de proteger la diversidad del ambiente, de prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental.

Que en sentencia C- 506 del 3 de julio de 2002, Expediente D-3852, Magistrado Ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra, la Corte Constitucional respecto a la actividad sancionadora ha manifestado:

*“(...)la actividad sancionadora de la Administración persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública a los que alude el artículo 209 de la Carta (igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad) ( ...)”*

Que, dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Secretaría se fundamenta en las disposiciones de orden Constitucional, legal y Reglamentario para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

### **3. Del procedimiento Ley 1333 de 2009.**

Que la Ley 1333 de 2009 estableció el procedimiento sancionatorio ambiental, en la que se señaló en el artículo primero en cuanto a la titularidad de la potestad sancionatoria:

**“ARTICULO 1º. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA AMBIENTAL,** “ *El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos...”*

Que el artículo 5 de la citada Ley consagra:

**“ARTÍCULO 5:** *“Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente.*

*Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.”*



Que en el Artículo 6°, se establecieron las causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental, así:

*“...Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes:*

- 1. Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.*
- 2. Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.*
- 3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.”*

Que el Artículo 7° de la Ley 1333 establece entre las causales de agravación de responsabilidad en materia ambiental:

*“(...*

- 1. Reincidencia En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.*
- 2. Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.*
- 3. Cometer la infracción para ocultar otra.*
- 4. Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.*
- 5. Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.*
- 6. Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.*
- 7. Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.*
- 8. Obtener provecho económico para sí o un tercero.*
- 9. Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.*
- 10. El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.*
- 11. Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, el cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.*
- 12. Las infracciones que involucren residuos peligrosos.”*

Que la Ley 1333 de 2009 en el artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso quien resulte responsable de la infracción ambiental, las cuales son:

*“(...*

- 1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
- 2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, Edificación o servicio.*
- 3. Revocatoria o caducidad de concesión, permiso o registro.*
- 4. Demolición de obra a costa del infractor.*





5. *Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*
6. *Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.*
7. *Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.*
8. *Parágrafo 1°. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime a Infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar(...)."*

#### IV. VALORACIÓN PROBATORIA

Que con el objeto de abordar la discusión jurídica en el caso sub examine de cara a los hechos, los cargos formulados a través del Auto No. **05616 del 03 de diciembre de 2015**, las pruebas obrantes en el informativo, así como la normativa y jurisprudencia que respalda el tratamiento jurídico de la administración de los recursos naturales, conviene analizar el alcance de las disposiciones normativas cuya infracción se le atribuye a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, representada legalmente por el señor **LUIS ERNESTO GONZALEZ ROJAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.361.587, ubicada en la Calle 51 sur No. 13 C 54, de la localidad de Tunjuelito de esta ciudad.

Así las cosas conviene ahondar en el juicio de responsabilidad en materia sancionatoria, en torno a la imputación efectuada por transgresión de las normas sobre protección ambiental, en materia de emisiones en fuentes móviles, específicamente lo establecido en el artículo 8° Tabla No. 5 de la Resolución 910 del 05 de junio de 2008, en concordancia con el artículo 7 de la Resolución 556 de 2003 y el artículo 8 de la Resolución 556 de 2003.

Que con base en lo anterior, se procederá a analizar la situación fáctica de la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, frente a los cargos imputados de la siguiente manera:

##### 1. DESCARGOS PRESENTADOS

Que en consideración a los preceptos Constitucionales y Legales esta Secretaría ha dado cabal cumplimiento al debido proceso dentro del proceso sancionatorio iniciado y las decisiones tomadas tienen su fundamento legal, habiéndose cumplido los procedimientos legales instaurados en la Ley 1333 de 2009 y en las demás normas aplicables al caso, preservando las garantías que protegen a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, quien no presentó escrito de descargos ni solicitud de pruebas.



## 2. PRUEBAS DECRETADAS

Que por medio del Auto No. **03065 del 28 de diciembre de 2016**, se ordenó la apertura de la etapa probatoria, dentro del procedimiento sancionatorio ambiental contra de la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, incorporando el requerimiento con radicado No. 2010EE6090 del 18 de febrero de 2010 y el Concepto Técnico No. 08297 del 21 de mayo de 2010, obrantes dentro del expediente **SDA-08-2010-2484**, por ser conductes, pertinentes y útiles al esclarecimiento de los hechos.

## 3. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Que, luego de haber realizado las anteriores precisiones, es importante para esta Autoridad Ambiental recordar que la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, no presentó oposición frente a la imputación jurídica, es decir, no allegó el escrito de descargos mediante el cual no ejerció su derecho a la defensa, dentro del término legal.

Teniendo en cuenta lo anterior, a continuación, se procederá a realizar la evaluación legal de los cargos formulados así como de las normas vulneradas, con el fin de determinar la existencia de responsabilidad en cada uno de ellos:

### 3.1 DEL CARGO PRIMERO FORMULADO:

*“(…)Cargo Primero a Título de Dolo.- Incumplir presuntamente el artículo octavo de la Resolución 910 de 2008 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial de conformidad con el artículo séptimo de la Resolución 556 de 2003, según el concepto técnico No. 08297 del 21 de mayo de 2010, al superar los niveles permisibles de emisión de contaminantes los vehículos identificados con las placas SIA106, SGH307, SGA749, SFL739, SGI641, SGC895, SDD160, SFQ914, SGA461, SGL568, SGM997, SGO382, SHA291.(…)”*

**El artículo 8, Tabla No. 5 de la Resolución 910 de 05 de junio de 2008, expone:**

*“Artículo 8°. Límites máximos de emisión permisibles para vehículos diésel. En la Tabla 5 se establecen los máximos niveles de opacidad que podrá emitir toda fuente móvil clasificada como vehículo automotor con motor diésel durante su funcionamiento en condición de aceleración libre y a temperatura normal de operación.*

**TABLA. 5**

**Límites máximos de opacidad permisibles para vehículos accionados con diésel (ACPM) en aceleración libre**

| Año modelo | Opacidad (%) |
|------------|--------------|
|------------|--------------|



|                  |    |
|------------------|----|
| 1970 y anterior  | 50 |
| 1971-1984        | 45 |
| 1985-1997        | 40 |
| 1998 y posterior | 35 |

(...)"

Que teniendo en cuenta lo evidenciado técnicamente por la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente de Bogotá y una vez realizadas las pruebas de emisiones los días 19, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31 de marzo de 2010 y 05, y 06 de abril de 2010, cuyos resultados fueron consignados en el Concepto Técnico N° 08297 del 21 de mayo de 2010 y las actas diligenciadas los días de prueba de emisiones, esta Autoridad Ambiental pudo evidenciar lo siguiente:

| VEHICULOS RECHAZADOS |        |               |        |    |        |               |        |
|----------------------|--------|---------------|--------|----|--------|---------------|--------|
| No                   | PLACA  | % DE OPACIDAD | PRUEBA | No | PLACA  | % DE OPACIDAD | PRUEBA |
| 1                    | SIA106 | 67.2          | R      | 9  | SGL568 | 98.23         | R      |
| 2                    | SGH307 | 63.2          | R      | 10 | SGM997 | 89.23         | R      |
| 3                    | SGA749 | 66.2          | R      | 11 | SGO382 | 50.17         | R      |
| 4                    | SFL739 | 99.1          | R      | 12 | SHA291 | 95.87         | R      |
| 5                    | SGI641 | 95.4          | R      |    |        |               |        |
| 6                    | SGC895 | 77.73         | R      |    |        |               |        |
| 7                    | SDD160 | 81.1          | R      |    |        |               |        |
| 8                    | SFQ914 | 42.07         | R      |    |        |               |        |

Que revisado el expediente **SDA-08-2010-2484**, se evidenció que el **Concepto Técnico No. 08297 del 21 de mayo de 2010** y demás documentos que se anexan como soporte de las mediciones realizadas los días 19, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, de marzo de 2010 y 05, y 06 de abril de 2010, el vehículo de placas **SGA461**, de propiedad o afiliado a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, no reporta resultado de la prueba de emisión, lo cual permite evidenciar, los niveles máximos de emisión permisibles para vehículos Diésel, información que es determinante al momento de emitir una sanción.

Po lo anterior, el vehículo de placas **SGA461**, perteneciente al parque automotor de la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, debe ser excluido de éste análisis jurídico, toda vez que, como se indica anteriormente, no se tiene el reporte técnico del



resultado de la prueba, la cual arroja el porcentaje de opacidad, que indica el cual supera los límites permitidos legalmente.

Es así, que respecto a los vehículos de placas **SIA106, SGH307, SGA749, SFL739, SGI641, SGC895, SDD160, SFQ914, SGL568, SGM997, SGO382, SHA291**, enunciados en el primer cargo, se logró detectar la vulneración de las normas ambientales contenidas en el artículo 8 de la Resolución 910 de 2008, toda vez que aquellos superaron los máximos niveles de opacidad que puede emitir un vehículo automotor, en concordancia con el artículo 7 de la Resolución 556 de 2003, de la cual resulta la facultad para esta entidad, de iniciar procesos sancionatorios, por incumplimiento a norma de emisiones de gases para fuentes móviles, transgresión normativa que genera un riesgo de afectación.

Teniendo en cuenta lo anterior, esta Entidad encuentra probada la comisión de la infracción ambiental y la consecuente responsabilidad ambiental por parte de la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A** identificada con NIT. 860.005.446 - 4, concluyendo que el Cargo Primero Formulado en el Auto No. 05616 del 3 de diciembre de 2015, está llamado a Prosperar.

### **3.2 DEL CARGO SEGUNDO FORMULADO :**

*“(…)Cargo Segundo a Título de Dolo.- Incumplir presuntamente el artículo octavo de la Resolución 910 de 2008 expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial de conformidad con el artículo octavo de la Resolución 556 de 2003 al no presentar los vehículos identificados con la placas VDF601, SFP842, SFQ355, SCB962, SDD922, SFF113, SFM577, SFS850, SGE691, SGI993, SGM228, SGO411, SGQ773, SGS271, SGV653, SGZ062, SHF406, SHL811, SIA108, TQA457 y SFR918, en las fechas y horas señaladas en el requerimiento No. No. 2010EE6090 del 18 de Febrero de 2010.(…)”*

**El artículo 8° de la Resolución 556 de 07 de abril de 2003, establece lo siguiente:**

*“El Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA- o la Secretaría de Tránsito y Transporte podrán solicitar a las entidades oficiales, privadas, empresas de transporte público o propietarios particulares, la presentación de alguno o algunos de los vehículos de su propiedad, contratados o afiliados, para efectuar una prueba de emisión de gases, en la fecha y lugar que lo disponga. El requerimiento se comunicará por lo menos con una semana de antelación. El mismo vehículo no podrá ser citado más de dos veces durante un año.*

Que según **Concepto Técnico No. 08297 del 21 de mayo de 2010**, el cual consignó la información plasmada en las actas de control, se evidenció que veintiún (21) vehículos no fueron presentados, incumpliendo con el artículo octavo de la Resolución 556 del 07 de abril de 2003, en concordancia con el requerimiento con radicado No. 2010EE6090 del 18 de febrero de 2010, vehículos que corresponden a las siguientes placas:

12



| VEHICULOS QUE NO ATENDIERON REQUERIMIENTO |        |                  |    |        |                  |
|---|--------|------------------|----|--------|------------------|
| No  | PLACA  | FECHA            | No | PLACA  | FECHA            |
| 1   | VDF601 | MARZO 19 DE 2010 | 12 | SGO411 | MARZO 30 DE 2010 |
| 2   | SFP842 | MARZO 19 DE 2010 | 13 | SGQ773 | MARZO 30 DE 2010 |
| 3   | SFQ355 | MARZO 20 DE 2010 | 14 | SGS271 | MARZO 30 DE 2010 |
| 4   | SCB962 | MARZO 24 DE 2010 | 15 | SGV653 | MARZO 31 DE 2010 |
| 5   | SDD922 | MARZO 24 DE 2010 | 16 | SGZ062 | MARZO 31 DE 2010 |
| 6   | SFF113 | MARZO 25 DE 2010 | 17 | SHF406 | ABRIL 05 DE 2010 |
| 7   | SFM577 | MARZO 25 DE 2010 | 18 | SHL811 | ABRIL 05 DE 2010 |
| 8   | SFS850 | MARZO 26 DE 2010 | 19 | SIA108 | ABRIL 05 DE 2010 |
| 9   | SGE691 | MARZO 26 DE 2010 | 20 | TQA457 | ABRIL 06 DE 2010 |
| 10  | SGI993 | MARZO 29 DE 2010 | 21 | SFR918 | ABRIL 06 DE 2010 |
| 11  | SGM228 | MARZO 29 DE 2010 |    |        |                  |

Que así las cosas, en el expediente **SDA-08-2010-2924**, obran suficientes pruebas documentales y técnicas que dan cuenta de la responsabilidad de la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A** identificada con NIT. 860.005.446-4, por el incumplimiento del artículo octavo de la Resolución 556 del 07 de abril de 2003, en concordancia con el requerimiento radicado No. radicado No. 2010EE6090 del 18 de febrero de 2010, que conforme al Cargo Segundo Formulador a la infractora mediante el Auto No. 05616 del 3 de diciembre de 2015, no fueron controvertidas lo cual confirma su legalidad, y se constituyen como documentos útiles e idóneos para acreditar la responsabilidad frente a la infracción ambiental cometida.

Que dentro de las funciones de esta Secretaría, esta realizar seguimiento a las emisiones de gases de los vehículos, y de esta manera establecer un control respecto de los niveles de contaminación generados por fuentes móviles en el Distrito Capital, y la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, al no presentar los vehículos a la realización de estas pruebas impide que la Autoridad Ambiental pueda establecer si los mismo se encontraban dentro de los límites normativos o si por el contrario estaban generando una contaminación ambiental con la liberación excesiva de carbón negro durante su operación, y con ello causando efectos negativos sobre la calidad del aire, el medio ambiente y la salud humana. Por lo que el incumplimiento al requerimiento realizado para la asistencia de los vehículos a la prueba de emisión de gases generó un riesgo de afectación.

Que la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, no justificó la inasistencia de los vehículos de placas: **VDF601, SFP842, SFQ355, SCB962, SDD922, SFF113, SFM577, SFS850, SGE691, SGI993, SGM228, SGO411, SGQ773, SGS271, SGV653, SGZ062, SHF406, SHL811, SIA108, TQA457 y SFR918**, los cuales incumplieron el requerimiento realizado por esta Entidad, razón por la cual, lo hace responsable





por infringir el requerimiento con radicado No. **2010EE6090 del 18 de febrero de 2010**, en concordancia con el artículo octavo de la Resolución 556 del 07 de abril de 2003; por lo tanto, el Cargo Segundo formulado en el Auto No. 05616 del 3 de diciembre de 2015, está llamado a prosperar.

Que frente a los pronunciamientos de la Administración, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, con fecha del 20 de febrero de 2008, radicación número: 11001-03-26-000-2001-00062- 01(21845), Consejera ponente: MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR considero lo siguiente:

*“Así, el acto administrativo, a la luz de la ley colombiana es una manifestación de voluntad, mejor se diría de la intención, en virtud de la cual se dispone, se decide, se resuelve una situación o una cuestión jurídica, para como consecuencia, crear, modificar o extinguir una relación de derecho”. Bajo este mismo lineamiento la jurisprudencia de esta Corporación, en relación con las circulares de servicio, como lo es el oficio acusado -a propósito del control jurisdiccional previsto por el artículo 84 del C.C.A. en comento-, ha hecho varios y reiterados pronunciamientos en el sentido de que dichas circulares son de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo cuando contienen una decisión de la autoridad administrativa capaz de producir efectos jurídicos, de suerte que puedan tener fuerza vinculante. Siguiendo estos lineamientos de la jurisprudencia de la Corporación, resulta claro que siempre que exista una manifestación unilateral de la voluntad de la Administración o de un sujeto diferente, en ejercicio de la función administrativa a él atribuida conforme a la ley, que tenga carácter decisorio, es decir, que produzca efectos jurídicos, en cuanto cree, modifique o extinga situaciones jurídicas, habrá un acto susceptible de ser demandado ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, para que ésta se pronuncie sobre su legalidad. No importa, como se aprecia, la calificación formal de la decisión que se demanda; la misma podría denominarse “acto administrativo”, “resolución”, “circular” o de cualquier otra manera; puesto que lo determinante es que contenga los elementos referidos y de ser así, resulta procedente el juicio de legalidad que se proponga ante esta jurisdicción.”*

Que en conclusión, para los cargos formulados, teniendo en cuenta el acervo probatorio expuesto y contenido en el expediente SDA-08-2010-2484, es claro que se configura la responsabilidad de la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, por la comisión de las infracciones ambientales descritas en los cargos primero y segundo del pliego de cargos formulado en el Auto 05616 del 3 de diciembre de 2015.

#### 4. CIRCUNSTANCIAS DE AGRAVANTES

Que según lo establecido en el Decreto 3678 de 2010, (hoy compilado en el Decreto 1076 de 2015), por medio del cual se determinan los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la ley 1333 del 21 de julio de 2009, la Dirección de Control Ambiental, emite **Informe Técnico de criterios No. 00335 del 07 de marzo de 2019**, del cual se

14



puede concluir en los términos de circunstancias agravantes y atenuantes de la infracción objeto de decisión, lo siguiente:

“(…)

#### 4.4 CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES Y ATENUANTES (A)

Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área de acuerdo con su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009.

**Tabla 9. Circunstancias agravantes y atenuantes**

| <b>Circunstancias Agravantes</b>  | <b>Análisis</b>   | <b>Valor</b>   |
|---|---|--|
| <i>Obtener provecho económico para sí o para un tercero.</i>  | <i>Se tiene como costo evitado la inversión de mantenimiento que se debe realizar para el cumplimiento en materia de emisión de gases de los vehículos.</i> | 0.2  |
| <b>Circunstancias Atenuantes</b>  | <b>Análisis</b>   | <b>Valor</b>   |
| <i>Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana</i> | <i>Teniendo en cuenta que la infracción fue evaluada bajo el riesgo de afectación, no determina la existencia de un daño</i>                                | <i>Circunstancia valorada en la importancia de la afectación</i> |

A = 0.2

(…)”

## V. SANCIÓN A IMPONER

Que la Ley 1333 en su Artículo 40, reguló el tema de las sanciones a imponer dentro del proceso sancionatorio ambiental, el cual cita:



**“ARTÍCULO 40. SANCIONES.** Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.”

Que mediante el Decreto 3678 de 2010 compilado en el Decreto 1076 de 2015, se establecen los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 antes citado, y se toman otras determinaciones.

Que conforme a lo establecido en estas normas, como los hechos infractores a la normativa ambiental que dieron origen al presente proceso sancionatorio, se considera por esta Secretaría que la sanción a imponer es de multa.

Que así mismo, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, expidió la Resolución No. 2086 de 2010, por el cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1º del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

## VI. TASACIÓN DE LA MULTA

Una vez verificado que en presente procedimiento sancionatorio de carácter ambiental se garantizó el derecho al debido proceso, agotándose todas y cada una de las etapas procesales consagradas en la Ley 1333 de 2009, se procedió a la expedición del respectivo **Informe Técnico de Criterios para la Tasación de la Multa**, con el propósito puntual de motivar en el presente caso, la individualización de la sanción a imponer, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 2.2.10.1.1.3 del Decreto Nacional 1076 de 2015.



Teniendo en cuenta los criterios establecidos en la Resolución 2086 del 25 de octubre de 2010, el Grupo Técnico de la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió el **Informe Técnico de Criterios No. 00335 del 07 de marzo de 2019**, el cual concluyó:

“(…)

## 5. CALCULO DE LA MULTA

Dando cumplimiento al artículo 4 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y habiendo adelantado la metodología para la tasación de multa, se da evaluación a la siguiente modelación matemática:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * r) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

|  |                      |
|--|----------------------|
| Beneficio ilícito (B)                        | \$ 0                 |
| Temporalidad ( $\alpha$ )                    | 1                    |
| Grado de afectación ambiental y/o riesgo (i) | \$ 54'804.717        |
| Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)   | 0.2                  |
| Costos Asociados (Ca)                        | \$ 0                 |
| Capacidad Socioeconómica (Cs)                | 0 , 75               |
| <b>Multa</b>                                 | <b>\$ 49'324.245</b> |

$$\text{Multa} = \$0 + [(1 * \$ 54'804.717) \times (1+0,2) + 0] * 0,75$$

**Multa = CUARENTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$49'324.245).**

## 6. RECOMEDACIONES

- Imponer a la SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A. identificada bajo el NIT 860005446-4, una sanción pecuniaria por un valor de CUARENTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$49.324.245), de acuerdo con la aplicación del modelo matemático de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, por las infracciones señaladas en el Auto de cargos 5616 del 3 de diciembre de 2015.



- *Se recomienda al grupo jurídico se analicen las observaciones de carácter técnico establecidas en el presente informe, para adoptar la decisión que corresponda dentro del proceso sancionatorio.*
- *Continuar con los trámites administrativos y de ley pertinentes, según lo conceptuado técnicamente y anexar el presente informe técnico de criterios al Expediente SDA-08-2010-2484*

(...)"

Que así las cosas, resulta procedente imponer a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, Representada Legalmente por el señor LUIS ERNESTO GONZALEZ ROJAS, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 80.361.587, la **Sanción de Multa** en cuantía equivalente a **CUARENTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$49'324.245)**, los cuales deberán ingresar al patrimonio de esta Entidad.

Que la sanción a imponer mediante la presente Resolución **NO Exonera** a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, de cumplir con las acciones y obligaciones ordenadas por esta Entidad, de acuerdo con la normatividad ambiental vigente.

Que de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, **los Actos Administrativos expedidos por las autoridades ambientales que impongan sanciones pecuniarias prestan mérito ejecutivo y su cobro se hará a través de la Jurisdicción Coactiva.**

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental;

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Declarar Responsable, a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, con dirección de notificación judicial Calle 51 sur No. 13 C-54, de la localidad de Tunjuelito de esta ciudad, representada legalmente por el señor **LUIS ERNESTO GONZALEZ ROJAS**, identificado con cédula de Ciudadanía No. 80.361.587, del Cargo Primero Formulado, sobre las placas: **SIA106, SGH307, SGA749, SFL739, SGI641, SGC895, SDD160, SFQ914, SGL568, SGM997, SGO382, SHA291,** mediante el Auto No. 05616 del 03 de diciembre de 2015, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** - Declarar Responsable, a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, con dirección de notificación judicial Calle 51 sur No. 13 C-54, de la localidad de Tunjuelito de esta ciudad, representada legalmente por el señor **LUIS ERNESTO GONZALEZ ROJAS**, identificado con cédula de

18





Ciudadanía No. 80.361.587, del Cargo Segundo Formulado, sobre las placas: **VDF601, SFP842, SFQ355, SCB962, SDD922, SFF113, SFM577, SFS850, SGE691, SGI993, SGM228, SGO411, SGQ773, SGS271, SGV653, SGZ062, SHF406, SHL811, SIA108, TQA457 y SFR918**, mediante el Auto No. 05616 del 03 de diciembre de 2015, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.** - Imponer como Sanción Principal a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, la **SANCIÓN** consistente en **MULTA** por un valor de **CUARENTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$49.324.245)**.

**PARAGRAFO PRIMERO.** - La multa por la infracción evidenciada en los cargos primero y segundo, se impone por el Factor de Riesgo Ambiental.

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** - La multa anteriormente fijada, se deberá cancelar en el término de cinco (05) días hábiles, contados a partir de la ejecutoria de la presente Resolución, para tal fin deberán acercarse al punto de atención al usuario de la Secretaría Distrital de Ambiente ubicado en la Av. Caracas No. 54 - 38 con el presente acto administrativo, con el objeto de reclamar el recibo con el código de barras para ser consignado del Banco de Occidente. Una vez efectuado el pago se deberá entregar copia del pago a esta Secretaría, con destino al expediente **SDA-08-2010-2484**.

**PARÁGRAFO TERCERO.** - Declarar el Informe Técnico de Criterios No. 00335 del 07 de marzo de 2019, como parte integral del presente Acto Administrativo.

**PARÁGRAFO CUARTO.** - Al momento de la notificación se hará entrega a la sancionada de copia simple del Informe Técnico de Criterios, el cual liquida y motiva la imposición de la sanción principal (multa), en cumplimiento del artículo 3 del Decreto 3678 de 2010, hoy compilado en el Artículo 2.2.10.1.1.3. del Decreto 1076 de 2015.

**ARTÍCULO CUARTO.** -Notificar el contenido del presente Acto Administrativo a la **SOCIEDAD UNIVERSAL AUTOMOTORA DE TRANSPORTES S.A.**, identificada con NIT. 860.005.446-4, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en la Calle 51 sur No. 13 C-54, de la localidad de Tunjuelito de esta ciudad, de conformidad con lo establecido en el artículo 43 y subsiguientes del Código Contencioso Administrativo, Decreto-Ley 01 de 1984.

**PARÁGRAFO PRIMERO.** - Al momento de la notificación, se hará entrega al sancionado de copia simple del Informe Técnico de Criterios No. 00335 del 07 de marzo de 2019, el cual únicamente liquida y motiva la Imposición de la Sanción de Multa, en cumplimiento del artículo 3 del Decreto 3678 de 2010, hoy compilado en el Artículo 2.2.10.1.1.3. del Decreto 1076 de 2015.



**ARTÍCULO QUINTO.** - Comunicar la presente Resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia.

**ARTÍCULO SEXTO.** -Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente Acto Administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el Memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo Ente de Control enunciado y su instructivo.

**ARTÍCULO SEPTIMO.** -Publicar el contenido del presente Acto Administrativo en el Boletín Legal que para el efecto disponga la Entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO OCTAVO.** -Reportar la información al Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA, de conformidad con lo establecido en el artículo 59 de la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO NOVENO.** - Contra el presente Acto Administrativo procede el recurso de reposición, el cual se podrá interponer personalmente o por intermedio de apoderado, dentro de los cinco **(5)** días hábiles siguientes a su notificación y con el lleno de los requisitos legales conforme a lo dispuesto en los artículos los contemplados en los artículos 50, 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo, Decreto-Ley 01 de 1984, en concordancia con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO DÉCIMO.** Ordénese el archivo del expediente SDA-08-2010-2484, una vez se cumplan las órdenes impartidas en los artículos anteriores y la firmeza del presente acto administrativo.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 17 días del mes de abril del año 2019**

**CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA  
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Elaboró:



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE AMBIENTE

|                                    |          |          |      |      |                                  |                                  |                     |            |
|------------------------------------|----------|----------|------|------|----------------------------------|----------------------------------|---------------------|------------|
| SANDRA CAROLINA BERMEO VARON C.C:  | 36289576 | T.P:     | N/A  | CPS: | CONTRATO<br>2019-0053 DE<br>2019 | FECHA<br>EJECUCION:              | 10/01/2019          |            |
| <b>Revisó:</b>                     |          |          |      |      |                                  |                                  |                     |            |
| MANUEL FERNANDO GOMEZ<br>LANDINEZ  | C.C:     | 80228242 | T.P: | N/A  | CPS:                             | CONTRATO<br>2019-0541 DE<br>2019 | FECHA<br>EJECUCION: | 04/04/2019 |
| MANUEL FERNANDO GOMEZ<br>LANDINEZ  | C.C:     | 80228242 | T.P: | N/A  | CPS:                             | CONTRATO<br>2019-0541 DE<br>2019 | FECHA<br>EJECUCION: | 04/02/2019 |
| SANDRA CAROLINA BERMEO VARON C.C:  | 36289576 | T.P:     | N/A  | CPS: | CONTRATO<br>2019-0053 DE<br>2019 | FECHA<br>EJECUCION:              | 29/03/2019          |            |
| MANUEL FERNANDO GOMEZ<br>LANDINEZ  | C.C:     | 80228242 | T.P: | N/A  | CPS:                             | CONTRATO<br>2019-0541 DE<br>2019 | FECHA<br>EJECUCION: | 29/03/2019 |
| <b>Aprobó:</b>                     |          |          |      |      |                                  |                                  |                     |            |
| <b>Firmó:</b>                      |          |          |      |      |                                  |                                  |                     |            |
| CARMEN LUCIA SANCHEZ<br>AVELLANEDA | C.C:     | 35503317 | T.P: | N/A  | CPS:                             | FUNCIONARIO                      | FECHA<br>EJECUCION: | 17/04/2019 |

Expediente: SDA-08-2010-2484 (01 Tomo)